Kommentaarid meetme määruse eelnõule „Kättesaadavate kvaliteetsete avalike teenuste toetuse andmise tingimused ja kord“ mitteametlik ring juuli 2024

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Jrk nr** | **Esitaja** | **§** | **Ettepanek sõnastusele eelnõu tekstis** | **Esitaja selgitus märkusele** | **RM REGO vastus** |
| 1 | SOM Piret Eelmets ja Tarmo Kurves | § 5 lg 2 p 2 | **9)** paragrahvi 5 lõike 2 punkt 2 sõnastatakse järgmiselt:  „2) avalike teenuste arendustegevuse kulud, sealhulgas tervikliku teenuste osutamise arengukava ja tegevuskava koostamise, sihtgrupi ootusi täpsustava turu-uuringu läbiviimise, e-teenuse arenduse, mobiilse teenus loomise, digitaalse mooduli kavandamise, kasutajaliidese ja muu infotehnoloogilise lahenduse kulud, kodulehe loomise, visuaalse identiteedi loomise, kasutajasõbraliku ja **universaalse disaini põhimõtteid** **järgiva** ~~puuetega inimestele~~ ~~ligipääsetavaust tagava~~ veebiarenduse kulud;“; | Ligipääsetavus on esimene samm, et muuta ühiskonda kättesaadavaks erivajadustega inimestele. Sellest järgmine samm on **universaalne disain (UD)**, mis eos tagab selle, et keskkond oleks kasutajasõbralik kõigile - ilma erilahendusi või kohandusi rakendamata. | Arvestatud. |
| 2 | SOM Piret Eelmets ja Tarmo Kurves | § 5 lg 2 p 3 | **11)** paragrahvi 5 lõike 2 punkt 3 sõnastatakse järgmiselt:  „3) avalike teenuste investeeringutega seotud kulud, sealhulgas seadmete ja inventari soetamise, ehitamise, ~~puuetega inimestele~~ **rajatava keskkonna** ligipääsetavuse tagamise kulud;“; | Iga uue algatuse puhul tuleb **kohe projekti algfaasis** läbi mõelda, kuidas hakkavad keskkonda kasutama või inforväljas orienteeruma erinevad kasutajad nagu lapsed, eakad, ajutise liikumisraskusega inimesed.  Ligipääsetavus ei ole seotud puudega, seda tulev vaadelda laiemalt. | Arvestatud. |
|  | MKM Liivi Pehk |  |  | Ühendmääruse kohaselt tuleb hindamismetoodika kooskõlastada ka rakendusasutusega, kes nõustab riigi pikaajalises arengustrateegias kinnitatud strateegilistesse sihtidesse ja aluspõhimõtetesse panustamist vastavalt oma vastutusvaldkonnale. Palume saata hindamismetoodika kooskõlastamiseks ka Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi võrdõiguslikkuse kompetentsikeskusele. | Selgitatud. Meetme rakendusasutus konsulteerib enne kooskõlastuse andmist rakendusasutustega, kes nõustavad riigi pikaajalises arengustrateegias kinnitatud strateegilistesse sihtidesse ja aluspõhimõtetesse panustamist vastavalt oma vastutusvaldkonnale, kui vastav rakendusasutus on selleks eelnõu kooskõlastusprotsessis soovi avaldanud (valikukriteeriumid ja -metoodika on määruses kirjeldatud piisavalt detailselt, et lugeda ühendmääruse § 48 lõike 1 punkt täidetuks määruse eelnõu kooskõlastamise protsessi osana). Juhul kui enne II taotlusvooru uuendatakse hindamismetoodikat, esitame selle ka MKMile. |
|  | RTK, Anneli Kimmel | § 5 lg 7 | § 5 lg 7: Enne taotluse esitamist on lubatud teha lõike 2 punktides 2 kuni 22 nimetatud avalike teenuste arendustegevuse, avalike teenuste disainimise või teadlikkuse tõstmisekulusid ja lõike 2 punktis 8 nimetatud projekti ettevalmistamiseks vajalikke personalikulusid ning ehitustööde ettevalmistamisega seotud kulusid, mille all mõistetakse energiaauditi, ehitusliku projekteerimise, ehitusprojektide ekspertiisi, sealhulgas ligipääsetavuse ekspertiisi, ehitusmaksumuse kalkulatsiooni koostamise, ehitusgeoloogiliste ja -geodeetilise uurimistöö tegemise, ehitusloa väljastamise, keskkonnamõjude ja kliimakindluse hindamise ning muinsuskaitse eritingimuste koostamisega seotud tegevuste kulusid. | Kas saan õigesti aru, et § 5 lõike 7 alusel rahastatavatelt projekti ettevalmistamisega seotud tegevuste otsestelt kuludelt kaudseid kulusid ei hüvitata? | Selgitatud. Paragrahv 5 lg 7 täpsustab, milliseid kulusid on lubatud teha enne taotluse esitamist. Kaudseid kulusid on võimalik arvestada kõigilt projekti otsestelt kuludelt, arvestades riigiabi erisusi, sõltumata kulu tegemise ajast. Enne taotluse esitamist tehtud kuludega seotud kaudsed kulud hüvitatakse ühtse määra alusel esimese väljamaksega. |
| 3 | Lüganuse vald | § 4 lg 4 p 10 | Esimene pilk meetme muudatustele viib mind täiesti endast välja ühes asjas ja see on plaanitav muudatus § 4 lg 4 punkt (uus) 10, mille kohaselt ei anta toetust investeeringuteks üldhooldusteenuseks kavandatud taristusse.  *Eelnõust: 10) investeeringuks sotsiaalhoolekande seaduse 2. jao 2. jaotises nimetatud väljaspool kodu osutatava ööpäevaringse üldhooldusteenuse osutamise taristusse ja 3. jao 6. jaotises nimetatud ööpäevaringse erihooldusteenuse osutamise taristusse.*  Absoluutselt ei saa aru, kuidas saab ja miks on vaja tuua olemasolevasse meetme määrusesse, milles on juba olnud 1. voor,  sisse kitsendused, mida ei olnud sees kehtivas määruses (Vastu võetud 08.03.2023 nr 14).  Määrus sellisel kujul ju alles aasta tagasi ometi sobis kokku seletuskirjas viidatud ühissätete määruse (ÜSM) art 9 punktis 1 viidatud Euroopa Liidu põhiõiguste harta artiklile 25, mille kohaselt üldhooldekodude projektidele toetust ei anta.  See on täiesti ebaproportsionaalne siia sisse suruda (ilmselt SotsMin poolt). Kõik osapooled peaksid ometi teadma, et ÜLDHOOLDEKODUD ei ole kuidagi moodi Eestis veel ebavajalikuks või ebaseaduslikuks muutunud, jätkuvalt on üldhooldekodude kohti ebapiisavalt ja KOV\_id, kes omavad üldhooldekodusid, et suuda oma vahenditega neid korras hoida või kaasaegset uut taristut rajada.  Saan loomulikult aru, et suund on seatud nn kogukonnapõhiste toetatud elamise teenuse arendamisele. Kuid tänane ühiskond jätkuvalt on üldhooldekodude kohtade vajaduses ning kohati ka puuduses.  Aga KOV-id, kes on pilootprojektidena neid kogukonnapõhiselt toetatud elamise teenuseid arendanud näevad ja on jaganud, et sedalaadi teenusele sobivaid inimesi leida on väga raske.  Jah, me saame aru, et ka seda suunda on tarvis arendada ja pakkuda. Aga ei saa suruda IGASSE meetmesse ühtesid ja samu nõudeid ja suundi?!! | Kusagile peavad jääma võimalused ka teistsuguste teenuste arendamiseks, mida on KOV-idel ja teenusesaajatel samuti vaja.  Tuletan meelde, et kogukonnapõhiste toetatud elamise nõue oli sees **Ida-Viru kohalike omavalitsuste investeeringute toetus ülemineku mõjude leevendamiseks** (sulgus 30.aprill 2024).  Sama nõudega teenusele on olnud juba spetsiaalne meede **Kogukonnapõhiste toetatud elamiste loomine teenusmajas** (sulgus 6.mai 2024).  Lüganuse KOV-i näitel on meie KOV-idele (Lüganuse ja Viru-Nigula) 100%-liselt kuuluval tänaseni üldtüüpi hooldekodu teenust pakkuval sihtasutusel ette valmistatud (juba tegeletakse alates jaanuarist 2023) uue kaasaegse üldtüüpi hooldust pakkuva uue hoone (24-le kliendile) rajamise eskiisprojekt, mis vastab kõigile nõuetele ligipääsetavuse, energiakasutuse jne osas. Kuid selle eskiisiga jäi SA välja ÕÜF KOV investeeringumeetmest, samamoodi ei saanud taotleda teisest kogukonnapõhise elamise meetmest ning millele on jäänud viimane nn õlekõrs siis see KVAT-meetme 2.voor. SA on liikunud selle teemaga edasi lootuses, et on võimalik taotleda ja tellinud hoone eelprojekti, mille saaks ilusti valmis 2024.a. lõpuks.  MIKS pannakse ka pooleliolevale meetmele sisse nõuded, mis piiravad ja millele on olnud 2x juba toetusmeetmed?  Kui palju see kahju tekitaks, kui seda lisapunkti § 4 lg 4 p 10 siia EI LISATAKS?  See ei saa Euroopa Liidu Põhiõiguste hartaga vastuollu minna, sest aasta tagasi ta vastuollu ei läinud.  Mina ei tea, millised on tulemused kogukonnapõhiste toetatud elamiste loomise meetmes, mis sulgus 6.mail, oli seal palju taotlejaid või parasjagu.  Kes soovisid seda teenust arendada, küllap need ka taotlesid. | Selgitatud. Meetme määruse täiendamine enne II taotlusvooru on vajalik selleks, et potentsiaalsetel taotlejatel oleks terviklik ülevaade olulistest piirangutest, mis tulenevad Euroopa Komisjoniga kokku lepitud rakenduskavast ning kõigi struktuuritoetuste rakendamisel otsekohalduvast Euroopa Parlamendi ja nõukogu määrusest (EL) nr 2021/1060 (edaspidi ÜSM). Arvestades ÜSM artiklis 9 nimetatud horisontaalseid põhimõtteid,  kohustust aidata kaasa riigi pikaajalise arengustrateegia „Eesti 2035” strateegiliste sihtide ja aluspõhimõtete saavutamisele ning ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava kinnitamisega tehtud kokkuleppeid Euroopa Komisjoniga, ei ole rakendusüksusel võimalik üldhooldekodude projekte nõuetele vastavaks tunnistada. Nii vastuskirjas nimetatud õiglase ülemineku fondi meede kui antud meetme määrus on rakendatud samade alusdokumentide alusel ning lähtuvad seega samadest põhimõtetest. |
| 4 | KLIM, Triin Karin, Marite Kungla | § 4 lg 4 p 7 | **6)** paragrahvi 4 lõike 4 punkt 7 sõnastatakse järgmiselt:  „7) vähemalt viieaastase kestvusega taristuinvesteeringuks, mille puhul ei ole tagatud kliimakindlus;“; | See lause tundub kuidagi keeruline. "Ei" vorm ei ole hea, võiks olla jaatuses. Hetkel ei saa aru mida siin öelda on tahetud. | Arvestatud ja lisatud § 4 lõike 5 esimeseks lauseks järgmises sõnastuses:  (5) Taristuinvesteeringu puhul, mille kestvus on vähemalt viis aastat,  peab olema tagatud kliimakindlus. |
| 5 | KLIM, Triin Karin, Marite Kungla | § 15 lg 11 | **26)** paragrahvi 15 täiendatakse lõikega 11 järgmises sõnastuses:  „(11) Lõike 1 punktis 17 nimetatud kliimakindluse tagamise hindamise tulemused peavad sisaldama teavet kliimamuutuste leevendamise ehk CO2 jalajälje ning kliimamuutustega kohanemise kohta.“; | Tundub üleliigne punkt, kuna alati ei ole vaja teha CO2 jalajälje arvutust. | Selgitatud. See punkt täpsustab kliimakindluse tagamise hindamise sisu. Tähelepanek CO2 jalajälje arvutuse kohta on õige, et alati ei ole vaja seda välja arvutada, aga see sätte sõnastus ei nõuagi tingimata arvutamist, vaid võib piirduda selgitusega. Näiteks, kui tegemist on hoone ehitamisega, siis taotleja saabki taotlusvormil selgitada, et hoonete valdkonnas ei ole vaja arvutada CO2 jalajälge ja see ongi „teave CO2 jalajälje kohta“. See säte kohustab ka kliimamuutustega kohanemise teavet esitama ja seda ei saa välja jätta. |
| 6 | RTK, Anneli Kimmel | § 5 lg 3 | **12)** paragrahvi 5 lõiget 3 täiendatakse pärast sõnu „abikõlblikest otsestest  kuludest“ tekstiosaga „,välja arvatud juhul, kui abi antakse üldise grupierandi määruse artikli 56 alusel. Projekti kaudseteks kuludeks loetakse ühendmääruse § 21 lõikes 6 loetletud kulud.“; | § 7 lõikes 3 on öeldud, et „ Projekti kaudsed kulud arvestatakse ühtse määra alusel vastavalt ühendmääruse § 21 lõigetele 1 ja 4“. Ühendmääruse § 21 lõike 4 kohaselt „(4) Projekti kaudseteks kuludeks loetakse lõikes 5 nimetatud üldkulud ja lõikes 6 nimetatud tegevustega seotud § 16 lõikes 1 nimetatud personalikulud.“ Ehk et § 7 lõike 3 sõnastuse kohaselt tuleb kaudsete kulude alla lugeda ka ÜM § 21 lõikes 5 nimetatud üldkulud.  Ettepanek segaduste vältimiseks sätestada üheselt kas kaudsed kulud on kulud, mis vastavad ÜM § 21 lõigetes 5 ja 6 toodule või siis ainult ÜM § 21 lõikes 6 sätestatud kulud. | Arvestatud. Uus sõnastus: „Projekti kaudseteks kuludeks loetakse ühendmääruse § 21 lõigetes 4-6 loetletud kulud“. |
|  | REM, Katrin Orgusaar | § 5 lg 7 -8 | (8) Lõikes 7 nimetatud ehitustööde ettevalmistamisega seotud kulud võivad kokku moodustada kuni kümme protsenti projekti investeeringute abikõlblike kulude kogumahust. ~~Kui rakendusüksus teeb taotluse rahuldamata jätmise otsuse, siis toetuse taotleja tehtud kulusid toetusest ei kaeta.~~ | Kui mitu protsenti võivad muud ettevalmistavad kulud moodustada? Kui RÜ teeb taotluse rahuldamata jätmise otsuse, kas siis ei maksta tagasi ühtegi enne taotluse rahuldamise otsust tehtud kulu või ei maksta tagasi ainult ehitustööde ettevalmistamisega seotud kulusid? | Muudele ettevalmistavatele kuludele lage seatud ei ole. Taotluse rahuldamata jätmise otsuse korral jäävad kõik tehtud kulud taotleja kanda.  Seoses sellega, et enne taotluse esitamist tehtavate kulude ringi on laiendatud, sobib lõike 8 viimane lause paremini lõikesse 7, sest hõlmab kõiki enne taotluse rahuldamise otsust tehtud kulusid. |
| 7 | RTK, Anneli Kimmel | § 11 lg 2-3 |  | Kuna maksimaalne toetuse summa § 10 lg 2 kohaselt võib olla 1,5 miljonit, siis võib eeldada, et peaaegu kõik projektid võivad kasutada grupierandi määruses toodud võimalust, et toetuse summa arvutatakse %-na abikõlblikest kuludest, mistõttu palun üle vaadata p. 20 toodud § 11 lg 2 ja 3 sõnastused, sest sõnastus „… kuni 2,2 miljoni euro suuruse abi puhul võib abi ülemmäär olla 80% abikõlblikest kuludest“ võib tekitada segadust, kuna § 10 lõike 3 kohaselt võib maksimaalne toetuse määr olla 60 või 70% sõltuvalt asukoha maakonnast.  Taotlejana on valiku ees kas peaks arvutama nt 70% abikõlblikest kuludest nagu näeb ette § 10 lg 3 või lähtuma uuest sõnastusest, mis lubab 80% abikõlblikest kuludest?  Lisaks palun seletuskirjas avada, millisel juhul võib taotleja valida võimaluse arvutada toetuse summa %-na abikõlblikest kuludest ja millisel juhul tuleb toetusesumma arvutada abikõlblike kulude ja investeeringu tegevuskasumi vahena. See on oluline hindamise seisukohalt, st eesmärk peaks olema, et projektid on omavahel võrreldavad. | Selgitatud. 1.07.2023 jõustunud grupierandi määruse **uued** muudatused (kehtestatud 23.06.2023 määrusega (EL) 2023/1315) näevad ette, et kuni 2,2 miljoni euro suuruse abi puhul võib abi ülemmäär olla 80 % abikõlblikest kuludest alternatiivina lõigetes 6 ja 7 osutatud meetodi kohaldamisele.  Üldjuhul jääb antud meetmes abi summa sellest piirmäärast väiksemaks ning grupirandi määruse art 53 lõigete 6 ja 7 metoodika kohased arvutused ei ole vajalikud. Erandina võib GBER mõistes abi summa ületada 2,2 mln juhul, kui taotleja omafinantseering loetakse ka mingil põhjusel art 53 alusel saadud abiks. Seetõttu päriselt välja jätta seda varianti ei saa.  Vältimaks taotlejate segadust, on seletuskirjas üle rõhutatud, et lisaks tuleb abi andmisel grupierandi määruse metoodikale arvesse võtta ka antud määruse § 12 lõigetes 2 ja 3 sätestatud toetuse piirmäärasid.  Kuna selles meetmes kõrgemat toetusmäära kui 70% pole võimalik saada, siis on võimalik määruse sõnastus muuta nii, et üheselt on metoodika alusel vaja arvutada abimäär ainult üle 2,2 mln abi puhul.  Uuendatud sõnastused:  (2) Kultuuri edendamiseks ja kultuuripärandi säilitamiseks antud investeerimisabi puhul üldise grupierandi määruse artikli 53 lõike 4 tähenduses või tegevusabi puhul sama määruse sama artikli lõike 5 tähenduses arvutatakse toetuse ülemmäär või summa 2,2 miljoni euro suuruse või seda ületava abi puhul sama määruse sama artikli lõigetes 6 ja 7 sätestatud metoodika alusel. Üldise grupierandi määruse artikli 53 lõike 2 punktis f määratletud tegevuse puhul määratakse toetuse ülemmäär sama artikli lõikes 9 metoodika alusel.  (3) Spordi- ja mitmeotstarbelisele vaba aja veetmise taristule antava abi puhul üldise grupierandi määruse artikli 55 lõike 8 tähenduses või tegevusabi puhul sama määruse sama artikli lõike 9 tähenduses arvutatakse toetuse ülemmäär või summa 2,2 miljoni euro suuruse või seda ületava abi puhul sama määruse sama artikli lõigetes 10−11 sätestatud metoodika alusel. |
| 8 | RTK, Pille Ruul | § 15 lg 1 p 22 |  | Lisada muudatus **§ 15 lõike 1 punkt 22 sõnastuseks järgnevalt: (22)**dokument, mis kinnitab selle väärindatava objekti omandi- või kasutusõigust, millele hoonete ja rajatiste ehitamiseks toetust taotletakse, projekti abikõlblikkuse perioodil ja vähemalt kolme aasta jooksul väikese või keskmise suurusega ettevõtjast toetuse saaja korral ning viie aasta jooksul suurettevõtjast taotleja korral pärast projekti abikõlblikkuse perioodi lõppemist, välja arvatud **§ 4 lg 1 p.2 tegevustesse panustavad taotlused, kes tagavad dokumentide olemasolu projekti lõpuks.**  Põhjendus: tuginedes KIKi praktikale ja kogemustele võib vee-ettevõtetel tulla põhiprojekti ja ehitamise käigus trassi muutusi ja seetõttu ei ole mõistlik nõuda taotlejalt neid dokumente taotlemisel. **Vee-ettevõtja (toetuse saaja) vastutus on tagada omandi- ja kasutusõigus projekti lõpuks. Omandisuhte vormistamised on toetuse saaja kohustus.** **Seega võib alternatiivina kustutada selle nõuete seast taotlusele ja lisama punkti § 26 lg 2 alla: … tagama dokumendid väärindatava objekti omandi- ja kasutusõigust kinnitatavad dokumendid hiljemalt projekti elluviimise lõpuks.** | Arvestatud. § 15 lg 1 p 22 nõue välja võetud ja lisatud § 26 lg 2 toetuse saaja kohustuseks. |
| 9 | RTK, Katri Oja | § 22 lg 1 | *Taotlus jäetakse rahuldamata ühendmääruse § 8 lõigetes 2 ja 3 nimetatud juhtudel, sealhulgas kui taotleja või taotlus ei vasta käesoleva määruse §-des 13 ja 15 ning § 17 lõikes 3 sätestatud nõuetele* | ÜM § 8 lg 2, millele sättes viidatakse, katab juba ära taotleja, partneri ja taotluse vastavusnõuetele vastamise kohustuse. Seega puudub vajadus eristada sõnaga "või" viidet TAT nõuetele, mis nagunii tuleb juba ÜM § 8 lg 2 p-st 1. Pigem võib siis rõhutada, et TAT nõuetele mittevastavus on üks rahuldamata jätmise alustest. Seega ettepanek sõnastuse muutmiseks:  *Taotlus jäetakse rahuldamata ühendmääruse § 8 lõigetes 2 ja 3 nimetatud juhtudel, sealhulgas kui taotleja või taotlus ei vasta käesoleva määruse §-des 13 ja 15 ning § 17 lõikes 3 sätestatud nõuetele* | Arvestatud. |
| 10 | RTK, Pille Ruul | § 23 lg 3 |  | Ettepanek lisada paragrahv 23 lg 3 lause: Teatud põhjendatud juhtudel võib kõrvaltingimuse täitmine toimuda ka pikema aja jooksul.  Põhjendus: RTK on seadnud vee-ettevõtettele kõrvaldtingimuseks omandi väärindamist ja selle kasutamist kinnitavate dokumentide esitamisels. Kuna põhiprojekti ja ehitamise käigus võivad trassid muutuda, ei saa toetuse saaja täita tingimusi 6 kuu jooksul. RTK peaks hakkama toetuse rahuldamise otsuseid tühistama seejärel. | Ei ole vajadust seda muuta, kuna § 15 lg 1 p 22 võetakse taotleja nõuete alt välja nõue esitada taotluses dokumendid, mis kinnitavad väärindatava objekti omandi- ja kasutusõigust.  Lisatud § 26 lg 2 toetuse saaja kohustuseks ja võimaldab esitada dokumendid alles lõpparuandega.  6 kuu pikkune tähtaeg kõrvaltingimustele on seatud määrusesse selleks, et vältida eelarve vahendite pikaajalist sidumist projektides, mille elluviimisel on ulatuslikke takistusi. |
| 11 | RTK, Pille Ruul | § 26 lg 2 |  | Lisada paragrahv 26 lg 2 alla: … tagama dokumendid väärindatava objekti omandi- ja kasutusõigust kinnitatavad dokumendid hiljemalt projekti elluviimise lõpuks.Praegu on RTK teinud kõrvaltingimustega otsuseid, kuid 6 kuu jooksul pole võimalik neid tingimusi täita. Alles projekti käigus. Oluline, et see muudatus jõustuks tagasiulatuvalt ka eelmise 2 grupi taotlustele, kuna vastasel juhul oleme sunnitud tegema toetuse rahuldamise otsuse tühistamise (kõrvaltingimusi ei ole võimalik tähtaja, 6 kuu, jooksul täita). | Arvestatud. § 26 lg 2 alla lisatud punkt 41 ja lõige 21. |
| 12 | RTK, Pille Ruul | § 27 lg 1 p 6 |  | Ettepanek täiendada paragrahvi 27 lõike 1 punkti 6 pärast tekstiosa "tegema" kas sõnaga "vajadusel" või "valikuliselt" | Mitte arvestatud. Järelkontrollide teostamisel lähtub RTK enda sisemistest tööprotseduuridest, sh järelkontrolli ulatuse ja teostamise põhimõtete määramisel. Ka kehtiv määruse sõnastus ei kohusta RTKd tegema lausalist järelkontrolli. Kehtiva sättega on järelkontrollide tegemine piiratud üksnes projektidega, mille puhul on toetuse saajal tekkinud kohustused soetatud vara ja rajatud või rekonstrueeritud infrastruktuuriobjekti sihtotstarbeliseks kasutamiseks. |
| 13 | RTK, Pille Ruul | § 28 lg 5 |  | Sõnastada paragrahv 28 lg 5 järgmiselt: Rakendusüksus kinnitab vahearuanded üldjuhul kolmekümne tööpäeva ja lõpparuande üldjuhul  42 tööpäeva jooksul nende esitamisest arvates. Rakendusüksusel on õigus nõuda aruande täiendamist.  Põhjendus: Kuna kõikide meetmete kõikide projektide vahearuannete tähtajad on 15.jaanuril, siis pole võimalik kinnitada kõiki vahearuandeid 10 tööpäeva jooksul. Pole reaalne tähtaeg ega võimalik teostada. | Arvestatud osaliselt. RÜ kinnitab vahearuanded üldjuhul 20 tööpäeva jooksul. |
| 14 | RTK, Pille Ruul | § 29 lõiked 6-8 |  | Küsime üle, kas kõik muutused kehtivad ka tagasiulatuvalt esimese 2 grupi ellu viidavatele projektidele | JAH, ettemakseid saab rakendada tagasiulatuvalt ka varasematele taotlustele. |
| 15 | RTK |  |  | Määruse tervikversioonis ei ole arvestatud mais jõustunud VTA muudatusi. | Tervikversiooni lisatud mais jõustunud VTA muudatused. |
| 16 | Otepöö vallavalitsus, Lea Ruuven | § 5 lg 5 |  | Teeme ettepaneku määruse „Kättesaadavate kvaliteetsete avalike teenuste toetuse andmise tingimused ja kord“ paragrahvi 4 lõike 1 punktides  1  ja  4  nimetatud  tegevustes  suurendada investeeringu kulu sarnaselt nagu on punktides 2 ja 3 nimetatud tegevustes ja kohaliku omavalitsuse korralduse seaduse § 6 lõike 1 kohase elamu- ja kommunaalmajanduse arendamise puhul kuni 100 protsendini või 95 protsendini.  Suuremahuliste investeeringute puhul tundub panna arendustegevuste peale 15 protsenti ebamõistlik ja ebamajanduslik.  Näiteks 2 miljonilise projekti puhul arvestades toetust ja minimaalset omaosalust on see ca 300 000 eurot, mis on väga suur summa samas, kui omavalitsused vaevlevad, et kvaliteetsete teenuste tagamiseks vajalike investeeringute jaoks raha leida. | Mitte arvestatud. Meetme I vooru tulemused on näidanud, et avalike teenuste ümberkorraldamise projektides, mille sisuks on mõne teenuse või teenusvaldkonna terviklik uuendamine kogu kohaliku omavalitsuse või selle suurema piirkonna tasemel, on võimalik taotlus sisustada vajalike ja mõjusate arendustegevustega, mis toetavad uuendatud teenuskorralduse juurutamist.  Toetusmeetme eesmärgiks ei ole toetada investeeringuid üksikobjektidesse, vaid pakkuda tuge kohalikele omavalitsustele , kes on võtnud ette mõne piirkonna teenuste korralduse või teenusvaldkonna põhjaliku uuenduse, et paremini vastata muutunud demograafilistele ja sotsiaal-majanduslikele oludele. Määruse muudatusega tuuakse muuhulgas selgemalt välja teenuste uuendamise projektidelt oodatavate arendustegevuste sisu, samuti on võimalik projekti eelarvesse lisada selliseid arendus-, teadlikkuse tõstmise ja teenuse disaini tegevusi, mis on käivitunud enne taotluse esitamist.  KOVidele, kellel puudub vajadus mõne avaliku teenuse sisuliseks ümberkorraldamiseks, ning vajaduste keskmeks on investeering uue hoone rajamiseks või olemasoleva hoone energiatõhususe parandamiseks, on olemas täiendavad toetusvõimalused. |